



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

<i>Zadavatel ve smyslu zákona:</i>	Slezská univerzita v Opavě
<i>Sídlo zadavatele:</i>	Na Rybníčku 1, 746 01 Opava
<i>Jednající:</i>	doc. Ing. Pavel Tuleja, Ph.D. – rektor univerzity
<i>IČ: / DIČ:</i>	47813059 / CZ 47813059

<i>Název veřejné zakázky:</i>	„ZAJIŠTĚNÍ LICENČNÍCH PRODUKTŮ MICROSOFT A POSKYTOVÁNÍ SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB“
<i>Druh zadávacího řízení:</i>	V souladu s ustanovením § 27 a § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), a směrnicí rektora č. 15/2016, o zadávání veřejných zakázek na Slezské univerzitě v Opavě, zveřejněné na profilu zadavatele dne 30.4.2021

Slezská univerzita v Opavě jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky malého rozsahu obdržel dne 7.5.2021 níže uvedené dotazy dodavatele k zadávacím podmínkám, ke kterým poskytuje následující odpověď:

Dotaz č. 1:

Přijme Zadavatel nabídku rovnocenného řešení, která by mohla být pro Zadavatele ekonomicky výhodnější (při zachování stejných nebo srovnatelných parametrů) a tím umožní Uchazeči, aby se účastnil výběrového řízení?

Odpověď:

Zadavatel trvá na dodání licencí v plném rozsahu požadavků a služeb definovaných ve Výzvě, tj. pokud se týká samotných licencí, musí být v rozsahu definovaném balíkem licenčních programů EES podle nastavení nabídky programů Microsoftu. Z tohoto pohledu bude zadavatel hodnotit úplnost nabídky a každý z dodavatelů musí být schopen tuto skutečnost prokázat.

Dotaz č. 2:

Licence nabývá zadavatel fakticky i právně přímo od společnosti Microsoft, která k předmětným softwarovým produktům poskytuje licenční i záruční podmínky dle svých ujednání. Vzhledem k uvedenému tak ujednání čl. VI. Záruka, odst. 1 Přílohy č. 1 - Návrhu smlouvy nelze použít, když neodpovídá předmětu veřejné zakázky a je v přímém rozporu s podmínkami i faktickým mechanismem dodávky – zajištění licencí k poptávanému software společnosti Microsoft.

Odpověď:

Zadavatel v bodě VI. Záruka, odst. 1 uvádí, že záruka je poskytována v souladu se zárukou na jednotlivé licenční produkty poskytovanou výrobcem. Z uvedené formulace je tedy zřejmé, že ze strany dodavatele jedná o zprostředkování služeb společnost Microsoft.

Dotaz č. 3:

Zadavatel požaduje jako předmět dodání mimo jiné dodávku služeb definovaných v článku II odstavce (4) smlouvy. Zadavatel zároveň ve smlouvě v článku IV odstavec 2 uvádí „...V ceně jsou zahrnuty veškeré náklady nutné pro řádné splnění sjednaného předmětu smlouvy včetně všech souvisejících nákladů (doprava, poplatky, administrace, předání veškerých potřebných dokumentů, maintenance licenčních produktů, služby uvedené v čl. II. odst. 3 a 4, apod.).“

Zadavatel nikde neuvedl, kde vyčíslit cenu požadovaných služeb dle článku II odstavce (4). Tuto cenu není možno připočítat k ceně licencí a uvést jako jednu hodnotu z několika důvodů:

- 1) Výrobce licencí společnost Microsoft požaduje, aby byla uvedena vždy zvlášť cena jen za licence Microsoft bez služeb a bylo možno tímto způsobem prokázat dodržení podmínek výrobce.
- 2) Zadavatel nedefinoval rozsah služeb dle článku II odstavce (4) smlouvy. Požadovaná technická/konzultační i jiná podpora poskytovaná vysoce kvalifikovanými specialisty je finančně náročná a pro stanovení nabídkové ceny je potřeba znát přesný rozsah těchto služeb. Při neomezeném rozsahu služeb by jejich cena byla vyšší než cena vlastních licencí. Uchazeč nemůže podat seriózní nabídku bez znalosti rozsahu služeb, které budou zadavatelem požadovány.

Prosíme, aby zadavatel umožnil vyčíslení jednotlivých služeb požadovaných v článku II odstavce (4) smlouvy formou ceny člověkohodiny (nebo člověkodne) a v tomto kontextu upravil smlouvu a krycí list nabídky

Odpověď:

Zadavatel požaduje, aby cena všech požadovaných služeb byla zahrnuta v nabídkové ceně za dodávku předmětu plnění. Nabídková cena bude cenou konečnou a musí obsahovat veškeré nutné náklady k řádné realizaci zakázky včetně všech nákladů souvisejících (Zadavatelem jsou tyto služby konkrétně vyspecifikovány v čl. II odst. 4 a 6 a shrnul včetně souvisejících služeb v čl. IV. odst. 2).

Vzhledem k charakteru dotazů zadavatel lhůtu neprodluhuje.

V Opavě, dne 11. 5. 2021

Za správnost: Ing. Pavla Vítková