



Spolufinancováno
Evropskou unií



Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

**Dodávka nábytku pro Poradenské centrum a
Univerzitní knihovnu – Slezská univerzita v Opavě**

část 2 - Dodávka nábytku do Poradenského centra SU v Karvině

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem
zakázky:

Z2025-061618

Zadavatel:

Slezská univerzita v Opavě

IČO: 47813059

se sídlem: Na Rybníčku 626/1, 746 01 Opava

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele:	Slezská univerzita v Opavě
IČO:	47813059
Sídlo:	Na Rybníčku 626/1, 746 01 Opava
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	doc. Mgr. Tomáš Gongol, Ph.D., rektor
Kontaktní osoba:	Ing. Libor Chlebiš, MPA
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.slu.cz/

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Rozdělení veřejné zakázky na části

2.1 Zadavatel rozdělil veřejnou zakázku ve smyslu § 35 a § 101 zákona na části:

Část 1 – Dodávka nábytku do Poradenského centra SU v Opavě

Část 2 – Dodávka nábytku do Poradenského centra SU v Karvině

Část 3 – Dodávka nábytku do studovny Univerzitní knihovny v Opavě

2.2 Každá část veřejné zakázky je zcela samostatným předmětem postupu zadavatele v zadávacím řízení. Dodavatel je oprávněn podat nabídku na jednu, několik nebo na všechny části veřejné zakázky.

2.3 Pokud zadávací dokumentace nestanoví jinak, platí jednotlivá ustanovení zadávací dokumentace pro každou část veřejné zakázky.

2.4 Pokud zadávací dokumentace nestanoví jinak, je dodavatel povinen předložit požadované dokumenty či doklady pro každou část veřejné zakázky, na kterou podává nabídku, zvlášť.

Předmět plnění veřejné zakázky

Část 2 – Dodávka nábytku do Poradenského centra SU v Karvině

2.5 Předmětem plnění části 2 veřejné zakázky je pořízení interiérových prvků a nábytku do prostor Poradenského centra v Karvině, jež je součástí Slezské univerzity v Opavě a jež se nachází v objektu na adrese Univerzitní nám. 1934/3, 733 01 Karviná, za účelem vytvoření tří funkčních celků:

- a)** studovna pro studenty s SP,
- b)** pracovní místo psychologa a speciálního pedagoga,
- c)** terapeutický koutek.

2.6 Předmět plnění části 2 veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (Příloha č. 3B dokumentace zadávacího řízení) a ve specifikaci předmětu plnění (Příloha č. 4B dokumentace zadávacího řízení).

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.7 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Část 2 – Dodávka nábytku do Poradenského centra SU v Karviné

Kód CPV:

39100000-3 Nábytek

39130000-2 Kancelářský nábytek

3. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

3.1 Zadávací řízení bylo zrušeno.

4. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A UVEDENÍ JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	Robin Škrobánek	75561654	Družstevní 173, 747 69, Pustá Polom
2.	Ing. Martin Mach	08055378	Žižkova 243, 373 41, Hluboká nad Vltavou

Nabídkové ceny účastníků:

1. Robin Škrobánek nabídková cena: **218.180,- Kč bez DPH**

2. Ing. Martin Mach nabídková cena: **169.610,- Kč bez DPH**

6. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

6.1 Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník zadávacího řízení.

7. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

7.1 Zadávací řízení bylo zrušeno.

8. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

8.1 Zadávací řízení bylo zrušeno.

9. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

9.1 Zadávací řízení bylo zrušeno dne 20.01.2026

9.2 Zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť se v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, konkrétně následující skutečnosti. Do zadávacího řízení veřejné zakázky se ve všech třech částech přihlásili dva účastníci, přičemž ve všech částech veřejné zakázky se jednalo o tytéž účastníky. Během hodnocení nabídek však bylo zjištěno, že nabídky obou těchto účastníků vykazují v každé části veřejné zakázky zásadní nedostatky, přičemž nabídka účastníka č. 1, který se umístil dle hodnocení nabídek v této části veřejné zakázky na druhém místě, neobsahovala vyjma položkových rozpočtů pro jednotlivé části veřejné zakázky žádné další doklady, přičemž takto zásadní materiální nedostatek podané nabídky není možné v zadávacím řízení nikterak zhojit. Podstatné nedostatky vykazovala rovněž nabídka účastníka č. 2, který se umístil dle hodnocení nabídek v této části veřejné zakázky na prvním místě, přičemž tyto nedostatky byly přítomny ve vztahu ke všem částem veřejné zakázky, a tudíž také ve vztahu k této části veřejné zakázky. Účastník č. 2 byl proto vyzván k objasnění jeho nabídky, a dále také především k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to ve vztahu k položkám předmětu plnění této části veřejné zakázky. Účastník č. 2 však na tuto výzvu k objasnění nabídky a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny žádným způsobem ve stanovené lhůtě nereagoval, a to ani po jejím uplynutí. Z těchto výše uvedených důvodů, které zadavatel navíc žádným způsobem nezavinil, bylo neúčelné a neekonomické a ne hospodárné v zadávacím řízení v této části veřejné zakázky pokračovat, neboť nebylo možné provést výběr žádného z účastníků, zadavatel by byl povinen účastníky zadávacího řízení vyloučit, čímž by se vyprázdnil okruh účastníků zadávacího řízení a v tomto důsledku by následně musel rozhodnout o zrušení veřejné zakázky v této části, a proto, i s ohledem na zásadu hospodárnosti a efektivity zadávacího řízení, se zadavatel rozhodl přikročit již rovnou ke zrušení této části zadávacího řízení veřejné zakázky.

9.3 Zadávací řízení bylo ukončeno v souladu s § 51 odst. 2 písm. a) zákona dnem 10.02.2026.

10. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ

10.1 Označení osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů:

10.2 U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

Přijatá opatření

10.3 Vzhledem ke skutečnosti, že nebyl zjištěn u žádné osoby střet zájmů, zadavatel nemusel přijímat jakákoliv další opatření.

11. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3 ZÁKONA

11.1 Požadavek na prokázání ekonomické kvalifikace podle § 78 zákona nebyl zadavatelem stanoven.

V Opavě dne

Slezská univerzita v Opavě
v. z. Mgr. Radim Tomečka,
advokát