

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Zadavatel: Slezská univerzita v Opavě

Sídlo: Na Rybníčku 626/1, 746 01 Opava

IČO: 47813059

Zastoupený: doc. Mgr. Tomášem Gongolem, Ph.D., rektorem

Název veřejné zakázky: Mobilní hlasové a datové služby pro Slezskou univerzitu v Opavě

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Režim veřejné zakázky: VZMR

Druh veřejné zakázky: služby

V Opavě dne 09. 10. 2024

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), obdržel dne 08.10.2024 níže uvedené dotazy, ke kterým poskytuje následující vysvětlení:

Dotaz č. 1

V návaznosti na informace poskytnuté zadavatelem v rámci vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 8.10.2024, konkrétně pak v odpovědi na dotaz č. 3 ve věci poskytnutí reportu či výpisu telekomunikačního provozu v příchozím směru dodavatel dále uvádí:

Výpisy příchozích hovorů, SMS a MMS nelze poskytnout zejména kvůli ochraně osobních údajů, jak je stanoveno v nařízení GDPR a v souladu s ustanoveními zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Telefonní číslo volajícího představuje osobní údaj třetí strany, jehož zpracování musí být v souladu s principem minimalizace údajů a zákonnosti. Poskytnutí těchto údajů bez právního základu, tedy bez souhlasu subjektu údajů nebo jiného oprávněného důvodu podle čl. 6 GDPR, by bylo nezákonné. Výjimky mohou být uplatněny pouze v případě, kdy je to nezbytné pro splnění právní povinnosti.

S ohledem na výše uvedené dodavatel žádá zadavatele, aby požadavek na poskytování výpisů příchozího telekomunikačního provozu ze zadávací dokumentace odstranil.

Odpověď č. 1

Vzhledem k tomu, že se nejedná o pravidelnou službu, ale o poskytnutí údajů na vyžádání, tj. ve specifických a odůvodněných případech, nedochází tím na straně dodavatele k trvalému zvýšení pracnosti nebo nákladovosti. Dále si dovoluujeme dodavatele upozornit, že i podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 347/2023, ze dne 27. 9. 2023, jde o zpracování zákonné, tedy v takovém případě se o porušování nařízení GDPR nejedná. Z těchto důvodů zadavatel požadavek na poskytování výpisů příchozího telekomunikačního provozu, které je v souladu se zákonem č. 127/2005 Sb., ponechává v zadávací dokumentaci bez další úpravy.

Dotaz č. 2

S ohledem na skutečnost, že dodavatel reaguje na odpovědi zadavatele na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, žádá dodavatel o prodloužení lhůty pro podání nabídek o přiměřenou dobu.

Odpověď č. 2

Zadavatel na Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace reaguje ve lhůtě stanovené ve Výzvě pro podání nabídek. Zadavatel je přesvědčen, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena jako dostatečně dlouhá a dodavatel měl čas na to, aby si případné nejasnosti vysvětlil. Jelikož změny, které zadavatel provedl, nerozšiřují možný okruh dodavatelů, nevidí zadavatel důvod, proč by měla být lhůta pro podání nabídek prodlužována.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že veškerá komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem probíhá přes E-ZAK, tudíž není možné vysvětlení doručit na poštovní či e-mailovou adresu uvedenou v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel lhůtu pro podání nabídek **neprodlužuje**.

.....
Ing. Pavla Vítková
administrátor VZ