



<b>ROZHODNUTÍ / OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ DODAVATELE</b>	
<b>Veřejná zakázka</b>	
Podlimitní veřejná zakázka zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „zákon“) na služby, s názvem:	
<b>Pojištění majetku a odpovědnosti, pojištění vozidel Slezské univerzity v Opavě – rozděleno na části</b>	
Datum zahájení dílejší VZ:	22.09.2023
Lhůta pro podání nabídek:	17.10.2023
<b>Základní identifikační údaje zadavatele</b>	
Název:	Slezská univerzita v Opavě
Sídlo:	Na Rybníčku 626/1, 746 01 Opava
IČ / DIČ:	47813059 / CZ47813059
Statutární zástupce:	doc. Mgr. Tomáš Gongol, Ph.D., rektor
<b>Oznámení o vyloučení dodavatele</b>	

#### **Zadavatel**

dle § 48 odst. 2) písm. a), b) zákona s ohledem na posouzení souladu nabídky účastníka se zadávacími podmínkami

#### **rozhodl takto:**

v zadávacím řízení s názvem „Pojištění majetku a odpovědnosti, pojištění vozidel Slezské univerzity v Opavě – rozděleno na části“,

#### **v části 1: Pojištění majetku a odpovědnosti**

zadavatel vylučuje z účasti tohoto účastníka zadávacího řízení:

#### **Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s.**

IČO: 46973451

se sídlem Římská 2135/45, Praha 2, 120 00 (dále jen “účastník”)

## Odůvodnění:

Účastník zadávacího řízení byl dne 09.11.2023 v souladu s § 46 zákona vyzván k odstranění nedostatku jeho nabídky, kterou podal dne 16.10.2023.

Konkrétně v rámci Žádosti o objasnění/doplnění předložených údajů ze dne 9. 11. 2023 žádal zadavatel účastníka o objasnění či doplnění nejasností v nabídce podané pro část 1: Pojištění majetku a odpovědnosti, a to mj. v těchto bodech:

č. 3):

*“V návrhu pojistné smlouvy pro pojištění majetku a odpovědnosti zcela chybí textace k vyhrazeným změnám závazku (viz Výzva k podání nabídky bod. 2.2 Vyhrazená změna závazku). Požadavek na uvedení tohoto bodu do návrhu pojistné smlouvy byl také upřesněn ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 3.10.2023, uveřejněný na profilu zadavatele.”*

Zadavatel žádal účastníka o objasnění tohoto rozporu v návrhu pojistné smlouvy se zadávacími podmínkami.

Účastník na toto reagoval zasláním objasnění, ve kterém uvedl, že: *„V tomto případě se jedná o nedopatření, za které se omlouváme. V případě podpisu pojistné smlouvy bude tato textace do pojistné smlouvy doplněna.“*

V rámci Vyjádření k žádosti o objasnění/doplnění předloženého účastníkem zadávacího řízení nedošlo k odstranění výše uvedeného nedostatku, neboť nebyl předložen ani upravený návrh pojistné smlouvy, ani návrh konkrétního znění opravy nebo úpravy textace včetně odkazu na její umístění v návrhu pojistné smlouvy, které by mohlo být považováno za napravení nedostatku. Vyjádření odkazující na to, že v případě podpisu pojistné smlouvy bude tato textace do pojistné smlouvy doplněna, není dostatečným doplněním nabídky (údajů), jak požaduje § 46 a 48 zákona, a je neurčité, neboť úkon, který má být proveden v budoucnu, neodpovídá požadavkům na nabídku podle zákona a zadávacích podmínek. Účastník tudíž nepředložil nabídku, která by splňovala podmínky zadavatele.

č. 5):

V Zadávací dokumentaci, konkrétně v Příloze č. 1A Pojistný program Slezské univerzity v Opavě v bodě 3 je požadováno ujednání:

*„Limit pojistného plnění (pro jednu pojistnou událost, na úhradu všech pojistných událostí nastalých během jednoho pojistného roku poskytne pojistitel dvojnásobek sjednaného limitu pojistného plnění).“*

V předloženém návrhu pojistné smlouvy pro pojištění majetku a odpovědnosti v bodu 6. zadavatel nedohledal zadávací podmínku z Přílohy č. 1A Pojistný program, bod 3, kterou bylo požadováno ujednání ve znění *„Limit pojistného plnění (pro jednu pojistnou událost, na úhradu všech pojistných událostí nastalých během jednoho pojistného roku poskytne pojistitel dvojnásobek sjednaného limitu pojistného plnění).“*

Zadavatel žádal o objasnění tohoto rozporu v návrhu pojistné smlouvy se zadávacími podmínkami.

Účastník na tuto část žádosti reagoval zasláním Vyjádření k žádosti, ve kterém uvedl, že: *„V tomto případě se jedná o nedopatření, za které se omlouváme. V případě podpisu pojistné smlouvy bude tato textace do pojistné smlouvy doplněna.“*

V rámci Vyjádření k žádosti o objasnění/doplnění předloženého účastníkem zadávacího řízení nedošlo k odstranění výše uvedeného nedostatku, neboť nebyl předložen ani upravený návrh pojistné smlouvy, ani návrh konkrétního znění opravy nebo úpravy textace včetně odkazu na její umístění v návrhu pojistné smlouvy, které by mohlo být považováno za napravení nedostatku. Vyjádření odkazující na to, že v případě podpisu pojistné smlouvy bude tato textace do pojistné smlouvy doplněna, není dostatečným doplněním nabídky (údajů), jak požaduje § 46 a 48 zákona, a je neurčité, neboť úkon, který má být proveden v budoucnu, neodpovídá požadavkům na nabídku podle zákona a zadávacích podmínek. Účastník tudíž nepředložil nabídku, která by splňovala podmínky zadavatele.

č. 7):

V účastníkem předloženém návrhu pojistné smlouvy v bodě 1.2. Pojistná nebezpečí je uvedeno: „*Rozsah pojištění – Allrisk (pojištění proti všem nebezpečím vyjma vyloučených)*.“

*FLEXA = požár a jeho průvodní jevy, výbuch, úder blesku, náraz nebo zřícení letadla, jeho části nebo jeho nákladu.*“

V příložených Všeobecných pojistných podmínkách, v části Smluvní ujednání pro pojištění staveb – NP/08/2005 je v článku 4 Výluky z pojištění v bodě 1.4. vyloučen sesuv půdy.

Sesuv půdy je v Příloze č. 1A k zadávací dokumentaci požadován jako pojištěné riziko.

V návrhu pojistné smlouvy účastníka byl sice pro toto pojistné nebezpečí (sesuv půdy) uveden limit pojištění, ale zároveň bylo ujednáním v bodě 1.2. toto pojistné nebezpečí vyloučeno.

Zadavatel žádal o objasnění tohoto rozporu v návrhu pojistné smlouvy se zadávacími podmínkami.

Účastník na toto reagoval zasláním Vyjádření k žádosti, ve kterém uvedl, že: „*V tomto případě platí opět textace na straně 3 pojistné smlouvy (viz Add 1 a Add 3)*“, tj. „*Ujednává se, že v případě rozporu mezi ustanoveními Všeobecných pojistných podmínek (VPP), Doplnkových pojistných podmínek (DPP) a smluvním ujednáním v této pojistné smlouvě, má vždy přednost smluvní ujednání této pojistné smlouvy. VPP, DPP a smluvní ujednání budou použity pouze v tom rozsahu, ve kterém nejsou v rozporu s pojistnou smlouvou a zadávací dokumentací. V případě nejasnosti, neurčitosti či vzájemného rozporu jednotlivých dokumentů, které jsou součástí smlouvy, mají při výkladu přednost, a to v tomto pořadí: zadávací dokumentace (včetně jejich příloh), pojistná smlouva, pojistné podmínky a ostatní dokumenty*“.

Toto objasnění předložené účastníkem zadávacího řízení, resp. ujednání, na které se účastník zadávacího řízení odkazuje, nespĺňuje požadavek zadávací dokumentace. Výše uvedená ujednání v návrhu pojistné smlouvy se vzájemně vylučují, tzn. smluvní ujednání návrhu pojistné smlouvy jsou ve vzájemném rozporu a odkazem na ujednání na straně 3 návrhu pojistné smlouvy není tento rozpor odstraněn. K požadovanému objasnění a odstranění tohoto rozporu tedy nedošlo.

Z výše uvedených důvodů zadavatel konstatuje, že nabídka účastníka zadávacího řízení nespĺňuje zadávací podmínky a na základě žádosti zadavatele podle § 46 zákona nebyla účastníkem objasněna nebo doplněna, a proto byla nabídka účastníka Hasičská vzájemná pojišťovna, a. s., se sídlem Římská 2135/45, Praha 2, 120 00, IČO: 46973451, v části 1 vyloučena.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení je možné podat námitky dle § 241 odst. 2 zákona. Námitky musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení účastníkovi.

V Opavě, dne dle elektronického podpisu

.....  
doc. Mgr. Tomáš Gongol, Ph.D.  
rektor